


A klímarealista szakemberek ma már nem kerülnek inkvizíció elé, csupán kiközösítésre ítéltettek

Az ezredforduló után kialakult egy sok szempontból érdekes világméretű polémia az üvegházhatással kapcsolatban. A kialakult klímavédelmi politika a globális felmelegedést az üvegházhatású gázok egyre növekvő kibocsátásával magyarázza. A **klímavédelem** egyszerűen átlép a klímaváltozás vizsgálatával foglalkozó tudományokon, és áltudományos eredményeire alapozva, félelemkeltésre építve ma az egyik leghatalmasabb és legfélelmetesebb manipulációs eszközzé vált.

Dr. Miskolczi Ferenc magyar légkörfizikus, a NASA kutatójaként a légköri mérések hatalmas adatbázisának feldolgozását kapta feladatul. De ő ennél tovább ment, és kidolgozott egy új, a mérési adatokkal összhangban álló „üvegház-elméletet”. És ezzel elkövetett egy óriási „bűnt”, minthogy ez az elmélet nincsen összhangban az említett klímapolitika alapját képező IPCC elmélettel és az IPCC által képviselt klímamodellekkel.

Miskolczi Ferenc 2005 júliusában hazatérve, az érdeklődő szakemberek tájékoztatására előadást tartott az OMSZ Főobszervatóriumában, „Az általános üvegház-egyenlet” címmel. És ezzel elindult egy, a magyar tudományos életre nagyon is jellemző lavina. Arra gondolnánk naivan, hogy a Magyar Tudományos Akadémiának feladata, sőt küldetése a magyar szakemberek tudományos eredményeinek felismerése, támogatása és képviselése az egész világban.

A napokban véletlenül ismét rátaláltam, az **átlátszó. hu honlapról** 2012 áprilisában lemásolt anyagokra, többek között az alábbi összeállításra (elnézést kérve, hogy csak így tudtam átmenteni):

2012. 04. átlátszó.hu-ról
szerzője nem a ment. március. 

A projekt előzményei:

2005. július 19-én Miskolczi Ferenc előadást tartott az OMSZ Marczell György Főobszervatóriumában, „Az általános üvegház-egyenlet” címmel.

2006. április 13-án Zágoni Miklós előadást tartott az OMSZ Kitaibel Pál utcai tanácstermében, az MTA Meteorológiai Tudományos Bizottságával (MTB) és a Magyar Meteorológiai Társasággal (MMT) közös szervezésben Miskolczi Ferenc üvegház-egyenletéről.

2006 tavaszán Zágoni Miklós meghívást kapott, hogy lektorként vegyen részt az IPCC készülő 2007-es 4. helyzetértékelő jelentése I. Munkacsoportjának (Tudományos alapok) előkészületeiben. Zágoni több megjegyzést tett, felhívva a figyelmet Miskolczi Ferenc eredményeire, melyek ellentmondanak a Working Group I. alapfelfogásának a széndioxid és a globális felmelegedés közötti összefüggésről. Minthogy Miskolczi cikke a review folyamat lezárultakor még nem jelent meg, e megjegyzések nem kerülhettek bele a végső riportba.

2006. május 3-án Miskolczi Ferenc előadást tartott az ELTE TTK tanácstermében The general greenhouse equation címmel, számos meteorológus, fizikus és csillagász meghívott előtt.

2007-ben megjelent az IPCC Assessment Report 4, és Miskolczi Ferenc Greenhouse effect in semi-transparent planetary atmospheres c. cikke. Az IPCC béke-Nobeldíjat kapott, Miskolczi cikkét hallgatás övezte.

2008. október 2-án Zágoni előadást tartott Miskolczi cikkéről az OMSZ Kitaibel Pál utcai előadótermében, az MTB-vel és az MMT-vel közös szervezésben.

2009. február 11-én Zágoni Miklós előadást tartott a Környezetvédelmi Minisztériumban „Miskolczi Ferenc üvegház-elmélete” címmel, melyre az MTB elnöke és több tagja is eljött.

2006. január 1-től Miskolczi lemondott a NASA-nál viselt kutatói állásáról, mert nem hozhatta nyilvánosságra az eredményeit. 2009. október 31-től Zágoni lemondott a KvVM-nél viselt köztisztviselői állásáról, mert nem beszélhetett nyilvánosan Miskolczi eredményeiről.

2009. november 27-én az MTA Geodéziai és Geofizikai Kutatóintézete, a Pannon Egyetem Föld- és Környezettudományi Tanszéke és a Soproni Tudós Társaság közös rendezésében Sopronban „Mozaikok az éghajlatkutatáshoz” címmel tudományos konferencia zajlott le, melyen Szarka László és Zágoni Miklós előadásai nyomán élénk vita alakult ki.

Időközben a Magyar Tudomány c. folyóirat 2009. februári számában vita bontakozott ki Reményi Károly akadémikus és Czelnai Rudolf akadémikus között a klímamodellek előrejelzéseinek bizonytalanságáról és a széndioxidnak a felmelegedésben játszott szerepéről. 2010 februárjában a Magyar Tudomány közölte Reményi újabb cikkét, melynek kapcsán Pálinkás József, az MTA elnöke

2010. február 16-ra megbeszélést hívott össze, Bozó László, Czelnai Rudolf, Láng István, Major György, Mészáros Ernő, Reményi Károly és más akadémikusok részvételével, mely ülésre meghívta Zágoni Miklóst is. Itt Zágoni kiosztotta Miskolczi Ferenc újabb számításainak egyik grafikonját, mely a NOAA 61 éves adatsorán az üvegházhatás állandóságát (egyensúlyi, nem emelkedő voltát) mutatta. Az ülésen erről tartalmi vitára végül nem nyílt lehetőség.

2010. február 19-én, a Klímaklub által rendezett II. Magyarországi Klímacsúcson a tudományos szekcióban, Bozó László szekcióelnöksége mellett Zágoni Miklós előadta Miskolczi Ferenc fentebb említett kutatási eredményeinek rövid tartalmi összefoglalását.

1

2010. március 2-án az MTA Nemzeti Stratégiai Tanulmányok Programbizottsága által szervezett Víz-Táj-Társadalom konferencián az MTA kongresszusi termében, Glatz Ferenc akadémikus meghívására Nováky Béla és Zágoni Miklós közös előadást tartott Éghajlat és víz címmel, melyben Nováky Béla az IPCC 2007-es jelentésének vonatkozó információit, Zágoni Miklós pedig az azóta eltelt időszakban Miskolczi Ferenc által a tárgykörben elért eredményeket ismertette.

2010. június 2-án, az MTA Vízgazdálkodás-tudományi Bizottságának előadói ülésén Mika János meteorológus és Zágoni Miklós fizikus egy-egy előadása hangzott el a témáról; az MTB tagjainak többsége nem volt jelen.

2010. június 28-án bemutatták az MTA Köztestületi Stratégiai Programok: Környezeti jövőkép: Környezet-és klímabiztonság c. kötetet (szerkesztő Bozó László, az MTB tagja). Ennek 2. fejezete (Éghajlati forgatókönyvek, szerző Bartholy Judit, az MTB tagja) így fogalmaz: „Mára már nem kétséges, hogy [a globális felmelegedés] háttérben az üvegházhatású gázok antropogén eredetű kibocsátásának a növekedése áll.” — Zágoni levélben hívta fel a szerzők és a szerkesztők figyelmét ezen megfogalmazás kérdésességére, csatolva Miskolczi új cikkét (F. Miskolczi: The stable stationary value of the Earth's global average atmospheric Planck-weighted greenhouse-gas optical thickness. Energy & Environment Vol. 21 No 4, 2010 Special Issue: Paradigms in Climate Research).

2010. szeptember 23-án az MTB ülésén Major György akadémikus előadást tartott Miskolczi Ferenc légköri üvegházhatással kapcsolatos munkáiról. Az ülés Emlékeztetője szerint röviden ismertette Miskolczi két, az Időjárás c. lapban 2004-ben és 2007-ben megjelent cikkét, valamint az Energy & Environment-ben közölt friss írását. Megállapítása szerint Miskolczi empirikus eredményeinek fizikai alapelvekre való visszavezetése egyes lépéseiben erősen vitatható, mások megkérdőjelezhetők. Szerinte a NOAA adatbázisán kimutatott optikai mélység számítás azért nem meggyőző, mert szembeötlő a vízgőztartalom idősorának inhomogén volta.

Major György végső konklúziója az volt, hogy Miskolczi eredményei nem teszik okafogyottá az antropogén eredetű üvegház-gáz koncentráció növekedése elleni fellépést. (Megjegyzendő, hogy Major György akadémikus úr ezen értékelése nem ejt szót Miskolczinak az infravörös abszorpció egyensúlyi értékére vonatkozó elméleti predikciójáról és ennek a TIGR2 rádiószondás adatbázis globális átlagával, valamint a NOAA adatbázis 61 éves átlagával való egyenlőségéről.)

Az MTB tagjai felvetették, hogy a bemutatott gondolatsort célszerű lenne egyrészt publikálni, másrészt népszerűsíteni. Döntés született, hogy az European Climate Foundation által felkért szakértők Miskolczi eredményeire vonatkozó álláspontját október 13-án MTB ülés keretében, másnap pedig széles nyilvánosság előtt mutatják be.

Az MTB 2010. október 13-i ülésének társszervezője az European Climate Foundation (ECF) volt, amiért az Emlékeztető szerint az MTB köszönetet mondott. Az ECF-et képviselő Julian Popov jelenlétében az általuk felkért szakértő, Robert van Dorland, a Holland Királyi Meteorológiai Intézet vezető munkatársa tartott előadást, Rebuttal of Miskolczi's alternative greenhouse theory (Miskolczi alternatív üvegház-elméletének cáfolata) címmel.

2010. október 14-én az MTB egy tagjának levezető elnökletével, az MTB elnökének és további tagjainak jelenlétében Rob van Dorland előadást tartott a zöldek, valamint a hazai és nemzetközi média megjelent képviselői számára ugyanezzel a címmel.

Miskolczi Ferenc nem kapott meghívást a szeptember 13-i, illetve az október 13-i és 14-i ülésekre. Egy, közvetlenül a sajtótájékoztató előtt kapott értesítés hatására Zágoni Miklós megjelent az október 14-i eseményen, és hozzászólásában tételesen visszautasította Robert van Dorland „cáfolatát”. Zágoni nehezményezte, hogy Miskolczi nem lehet jelen saját elméletének „megcáfolásánál” és nem védheti meg magát a

nemzetközi média előtt. Zágoni jelezte, hogy a korrekt tudományos vita elemi feltétele a „másik fél”, az érintett szerző meghallgatása lett volna.

Ezek a közvetlen előzmények vezettek Miskolczi Ferencnek a projekt keretében történő, 2011. januári hazahívásához és a projektindító előadás megszervezéséhez, az MTA MTB tagjainak és másoknak a meghívásával. Sajnos az MTB számos, a 2010. szeptemberi és októberi ülésen jelen lévő tagja nem élt e lehetőséggel, és Miskolczi Ferenc január 17-i előadására nem jött el.

Megjegyzendő, hogy bár az MTB elnöke Miskolczi ezen előadásán jelen volt, nem tett hozzászólást, ellenben nyilatkozott a sajtónak a széndioxid által okozott üvegházhatásról.

Annak idején azt írtam ennek az összeállításnak a végére, hogy ez „Láttelelet az MTA-ról”.

Ezt követően indult a „Projekt”, amelyhez tartozóan két anyagot érdemes megemlíteni:

- **Zágoni Miklós** felkérést kapott az MTA-tól (az MTA Geodéziai és Geofizikai Kutatóintézet /Sopron/, mint befogadó intézet keretében) dr. Miskolczi Ferencnek az üvegházhatás

kutatása terén elért eredményeinek elemzésére. 2011 végére Zágoni elkészítette a Miskolczi Ferenc kutatási eredményeinek kritikai vizsgálata c. beszámoló jelentését.

- **Miskolczi Ferenc** 2012. március 15. keltezéssel az MTA Földtudományok Osztályának címezve egy 28 oldalas összeállításban részletesen reflektált Megjegyzések Zágoni Miklós „Miskolczi Ferenc kutatási eredményeinek kritikai vizsgálata” című MTA GKKI Beszámoló Jelentéséhez címmel. Néhány mondat e válasz összefoglalójából:

„Kijelentem, hogy ezen dokumentum összeállításában és elkészítésében semmiféle szerepem nem volt, a dokumentumban közzétett publikálatlan eredményeim közzétevése a beleegyezésem, illetve engedélyem nélkül történt. Kijelentem továbbá, hogy a ZJ dokumentumban fellelhető számtalan kijelentéssel nem értek egyet és a ZJ dokumentumot nem tekintem a munkám objektív értékelésének.”

„A klímaváltozással kapcsolatos kutatási eredményeim egyedüli világos konklúziója, ami az embereket, a tudományos közvéleményt, a szociológusokat és a politikusokat érdekelheti, az a széndioxid üvegházhatás és a globális felmelegedés ok-okozati szinten való összekapcsolásának a cáfolata. Ez azt jelenti, hogy a globális felmelegedésnek a fokozott széndioxid kibocsátással és a kapcsolatos (esetleges) légköri abszorpció növekedéssel történő magyarázata tudománytalan. Ha a fenti állításom igaz, akkor nyilvánvaló a széndioxid kibocsátás csökkentésére kifejtett nemzetközi és hazai erőfeszítések teljes értelmetlensége. Amennyiben a globális felmelegedés bizonyítottan létezik, és mértéke bizonyítottan káros az emberiségre, akkor továbbá nyilvánvaló az ilyen irányú kutatásokra rendelkezésre álló amúgy is szűkös anyagi és technikai erőforrások átcsoportosításának szükségessége, a melegedés valódi okainak feltárására.”

Ezt követően az MTA egyszerűen és kényelmesen kifarolt a további vitából.

Ha Miskolczi Ferenc állításai igazak (a klímaváltozással foglalkozó kutatók, tudósok, szakemberek többsége szerint bizony igazak!), akkor a klímavédelem, az energiatermelés dekarbonizációja, és ezzel a biztonságos energiatermelés veszélyeztetése súlyosan tévút, annál is inkább, mivel a klímavédelem célkitűzései megvalósíthatatlanok. Az energiaellátásnak kizárólag a megújuló energiaforrásokra való építése illúzió!

Visszatérve a bevezetésben felvetett etikai kérdésre, miszerint az MTA feladata lenne a magyar tudósok melletti kiállítás, a viták korrekt lefolytatása, az áldemokratikus viták kizárásával. Ugyanis a tudományos igazság nem szavazatok kérdése. Kérdés viszont, hogy az MTA végül miért farolt ki Miskolczi elméletének, és az abból eredő tudományos állításoknak a korrekt megvitatásától és egy kapcsolatos akadémiai szintű álláspont elfogadása és képviselete elől. Egyáltalán megteheti ezt egy nemzeti tudományos akadémia? Vagy netán kényelmesebb kitérni egy klímarealista elmélet megvitatása elől? Kényelmesebb a világméretű tudománytalan klímavédelmi fősodorhoz igazodni? Nagy felelősség!

Tisztelt MTA, a tudomány az igazságról szól! Az utókor majd ítélkezik, és már nem is tart soká.

Csupán egyetlen fontos tény: az IPCC-klímamodellek szimulációiból származó globális hőmérséklet-görbék érvényességét nem igazolják a mérési adatok. Az előző cikkünk éppen ezzel foglalkozott.

(Petz Ernő, egy klímarealista gyémánt diplomás energetikai gépészmérnök, akit az energiatermelés tudományában nem lehet félrevezetni. 2021. 04. 02. – majdnem a „bolondok napján”. Vajon kik a bolondok? Azok biztosan nem, akik a szén-dioxid óriási szerepét tisztelik.)