

## Egy nem precedens értékű bírósági ítélet

E honlapon, a szélerőművek végleges leállításával foglalkozó cikkünk végén (2021. 09. 14.) a következő sorok szerepelnek:

„Érdekes, hogy e témával foglalkozó cikkek nem térnek ki arra, hogy a helyi politikai, ill. a geopolitikai erőviszonyok változása miatt a klímapolitikában akár új helyzet állhat elő, ami a megújuló energiák hasznosítását, és ezen belül a szélerőművek jövőjét alapvetően meghatározhatja. Pl. Németországban az EEG törvény módosítása egyik napról a másikra megkérdőjelezheti a szél- és napenergia hasznosítást. Csak egyetlen mondat módosítása elegendő a piaci verseny helyreállításához: „a szélerőművekben termelt villamos energia átvétele nem kötelező”. Minthogy az EEG-törvény ideológiai alapokon nyugszik, könnyen elképzelhető, hogy a gazdasági racionalizmus győz az ideológia felett. Ebből áll a történelem. Németországban az Energiewende már eddig is olyan mértékű nemzetgazdasági kárt okozott, hogy a választások közeledtével e gondolatok nem is olyan irreálisok.

A gazdasági racionalizmus győzelméről szól egy Minnesota állambeli bírósági ítélet.<sup>1</sup> Erről kívánunk röviden tájékoztatást adni.<sup>2</sup>

Az említett USA-beli államban a Minnesota Power és a South Shore Energy a Superior tó (Felső tó) partján egy 525 MW-os kombinált ciklusú gázerőművet tervez építeni, Nemadji Trail Center (NTEC) névvel. Az új cég a törvényi előírásoknak megfelelően benyújtotta az engedélyezési kérelmet az illetékes hatósághoz.

Az erőmű létesítését ellenző szélsőséges környezetvédők vitatták az engedélykérelmet azzal az indokkal, hogy a megújuló energiaforrásokba történő beruházások jobban szolgálják a közérdeket, mint ez a fosszilis tüzelőanyagra épülő projekt. A felkért véleményező bizottság meghallgatást tartott, és a Minnesota Power mellett döntött. A bizottság határozata ellen fellebbezést nyújtottak be a Minnesotai Fellebbezési Bírósághoz, amely 2021 szeptember 11-én kihirdette az ítéletét, mely szerint a gázerőmű megépíthető. A bírósági ítélethez a háromoldalú bizottság egyhangú határozatát PDF-fájlként csatolták.

A bírósági határozatból:

„A dokumentumok ... alátámasztják azt a következtetést, hogy az NTEC jobban szolgálja a közérdeket, mint a megújuló energiaforrások alternatívái. Amint azt fentebb említettük, a Minnesota Power és a minisztérium kiterjedt bizonyítékokat és elemzéseket mutatott be, amelyek azt mutatják, hogy a szénről való eltávolodás és a szakaszosan megújuló energiaforrásokra való áttérés befolyásolhatja a megbízhatóságot és növelheti az energiapiacokra való támaszkodást, ezáltal növelve a költségeket. Elemzésük azt is kimutatta, hogy az NTEC úgy oldja meg ezeket az aggályokat, hogy megbízhatóbb és olcsóbb (beleértve

---

<sup>1</sup> <https://www.heartland.org/news-opinion/news/minnesota-appeals-court-holds-natural-gas-power-plan-more-environmentally-friendly-than-solar-and-wind>

<sup>2</sup> Joseph A. Morris: Berufungsgericht in Minnesota hält Erdgas-Energieplan für umweltfreundlicher als Solar- und Windenergie, EIKE, 12. 09. 2021

a környezeti költségeket is) energiaforrást biztosít, mint az egyenértékű megújuló erőforrások.”

Összefoglalva: a bíróság megállapította, hogy **a tudomány és a technológia jelenlegi állása szerint a földgáz felhasználásával történő villamosenergia -termelés „megbízhatóbb és olcsóbb energiaforrás (beleértve a környezeti költségeket is), mint az egyenértékű megújuló erőforrások”.** (Kiemelés a szerzőtől.)

Vajon mi történt? Valóban a józan ész diadalmaskodott az ideológia és a tudomány felett?

A döntéshez vezető bizonyítékok szakértői vallomásokat tartalmaztak arról, hogy „a szél- és napenergia -kapacitást nem lehet a fogyasztói igényekhez igazítani, mert ezek az erőforrások kiszámíthatatlanok és ellenőrizhetetlenek - a szél nem mindig fúj, és a nap nem mindig süt”. A szakvélemény megvizsgálta a szél- és napenergia forrásokkal kapcsolatos következményeket is, beleértve a megbízhatatlanságuk által okozott gazdasági és társadalmi károkat, valamint a környezeti károkat.

A döntés kapcsán a szerzőt egy dolog aggasztja. A bíróság az ítéletét "nem elsőbbségi" -nek minősítette, ami azt jelenti, hogy (a polgári pereket szabályozó minnesotai törvények szerint) nem teszi lehetővé az ítéletre való hivatkozást (más Minnesota-ügyekben). (Ez azonban nem jelenti azt, hogy ne lehetne akár hosszan idézni és megvitatni a minnesotai bírósági dokumentumokon kívül, például a sajtóban és a tudományos irodalomban).

A szerző zárómondata: „Mindenesetre a tegnapi Minnesota-fellebbviteli bíróság ítélete a józan ész és a tudomány diadala a tudománynak álcázott politika felett.”

*Az ítélet teljes indoklása [itt található!](#)*

\* \* \*

Annak ellenére, hogy a szóban forgó bírósági ítélet hivatalosan nem precedens értékű, hivatkozás nélkül mégis azzá válhat. Elindíthat egy olyan folyamatot, amely a hagyományos erőműveket építő cégeket arra ösztökéli, hogy éljenek a jogi lehetőségeikkel. Persze erre csak akkor számíthatunk, ha az engedélyező hatóságok szakmai alapon hozzák meg engedélyező határozataikat, azaz nem politikai nyomás alatt működnek. Arra biztosan számíthatunk, hogy a szélsőséges klímavédők a pozitív létesítési engedélyeket mindig meg fogják támadni, ami viszont lehetővé teszi a bírósági eljárások kikövetelését.

Három forgatókönyvet is el tudok képzelni a jelenleg uralkodó hamis, áltudományos klímapolitika kimúlására. Az egyik, hogy egyre több tudományos eredmény születik, amelyek azt igazolják, hogy az antropogén széndioxid nem okozhatja a globális felmelegedést. Tehát a klímavédelem alaptézise tudományosan tarthatatlanná válik. És már az sem segít, ha a világhálón a „tényellenőrzők” letiltják a klímarealista tartalmakat. A másik lehetőség, hogy a napfolttevékenység ismert változása következtében elindul a klíma hűlési periódusa, és a klímahívók kénytelenek lesznek jó meleg nagykabátokat vásárolni. Ilyen kabátokban már ciki lesz szén-dioxidról meg globális felmelegedésről papolni. Tehát a természet hozza meg az áltudományos klímavédelmi tézisek és célkitűzések felett az ítéletét. Ezek a változások hosszabb ideig tarthatnak, de harmadik esetként egy gyors, szinte meglepő változás is

bekövetkezhet, amint ez történt a Szovjetunió összeomlásával, és most az Afganisztánból való katonai kivonulással. Erre gondoltunk fentebb, amikor a várható helyi, vagy geopolitikai változások bekövetkezésére utaltunk. A világ népeinek ez utóbbi lehetőség lenne a legkedvezőbb, hogy a sikeresen félrevezetett politikusok és kormányok ezt követően az emberiség valódi problémájának a megoldásával foglalkozzanak. Ámen.

(Petz Ernő, 2021. 09. 16.)