

## Egy nagyhatalom, kétféle állama és a többi

Az USA-ról van szó, és két nagyon is eltérő államáról: Kaliforniáról és Oklahomáról. Hogy mi mindenben térnek el nem tudható, de e helyen mindenesetre a klíma- és energiapolitikájukról lesz szó.

A Kaliforniáról szóló cikk címe: Valóban képes Kalifornia 2030-ra 85 %-ban szén-dioxid-mentes villamos energiát termelni?<sup>1</sup> Tehát egy, Németország szélsőséges klíma- és energiapolitikáját követő államról van szó olyannyira, hogy az erről szóló cikk fordítója a következőket írja: *Ebben a cikkben a "Kalifornia" vagy a "New York" kifejezéseket egyszerűen lecserélheti a "Németország" vagy "EU" kifejezésekre.*

Oklahomában viszont törvény jelent meg „Great Reset” mögött meghúzó „progresszív” politikai célok eléréseivel szemben, amelyek keretében nyomást gyakorolnak a vállalatokra és diszkriminációt alkalmaznak az éghajlatváltozási elvárások teljesítése érdekében.

### 1. Kalifornia

Hát lássuk akkor Kalifornia esetét **Francis Menton** (MANHATTAN CONTRARIAN) cikkének ismertetője alapján<sup>2</sup>:

A "szénmentes" villamos energia tekintetében a legvirtuózabb államok versenyében Kalifornia és New York között zajlik a verseny. 2018-ban Kalifornia elfogadta az "SB100" nevű **törvényt**, amely előírja, hogy 2030-ra a villamos energia 60%-át (2045-re pedig 100%-át) "megújuló energiából" kell előállítani. New York sem hagyhatta alább, és 2019-ben elfogadta az éghajlat-változásról és a közösség védelméről szóló törvényt, amely célul tűzte ki, hogy 2030-ra 70%-ban (2040-re pedig 100%-ban) megújuló energiaforrásokból származó villamos energiát fog termelni.

Reális mindez? Vagy csupán egy nagy felhajtás, annak bizonyítására, hogy megfelelnek az aktuális divatnak, és mindezt majd elfelejtik, amint a távolinak tűnő határidők közelednek? Ami New Yorkot illeti, a szerző több hozzászólásában figyelmeztetett, hogy az állítólagosan kötelező érvényű célok teljesen irreálisak mind a megvalósíthatóság, mind a költségek tekintetében, és a célok elérésében illetékeseknek fogalmuk sincs, hogy mit beszélnek.

Kalifornia sem tanácstalan. Egy csomó "agytröszt" most tett közzé egy nagyszabású **jelentést**, mely szerint Kalifornia nemcsak a jelenlegi törvényi célt, a 60%-os szénmentes villamosenergia-felhasználást tudja elérni 2030-ra, hanem még ennél is ambiciózusabb, 85%-os célt - ahogy a jelentést bejelentő sajtóközlemény címe is sugallja. A jelentést készítő

---

<sup>1</sup> Link: <https://wattsupwiththat.com/2022/05/17/can-california-really-achieve-85-carbon-free-electricity-by-2030/>

agytársak az Energy Innovation, a Telos Energy és a GridLab. A jelentés szerzői Derek Stenclik és Michael Welch a Telostól, valamint Priya Sreedharan a GridLabtól.

Ezenkívül „**Technikai Ellenőrző Bizottság**” felállítását is tervezik, körülbelül 13 taggal. Gondolhatnánk, hogy ezek az emberek azok a szakértők, akik biztosítani fogják, hogy ez a projekt korrekt műszaki és mérnöki válaszokat ad arra vonatkozóan, hogyan lehet elérni az ambiciózus célokat? Dehát nem ez a helyzet. A 13 tagból öt kaliforniai energetikai bürokrata (három a Kaliforniai Energiaügyi Bizottságtól, kettő pedig a Kaliforniai Közösségi Választási Szövetségtől); a többiek különféle környezetvédelmi és "zöld energia" szószólók, többek között az Environmental Defense Fund, a Vote Solar, a Jas Energies, a Sharply Focused-től. Még a "független tanácsadóként" felsoroltak közül sincsenek olyanok, akik nem támogatnák szél- és napenergiát.

És akkor még itt van e „felelősségnyilatkozat” és a finanszírozás közzétételének ez a bizarr kombinációja:

*„A jelentésben foglalt nézetek nem tükrözik a Technikai Felülvizsgálati Bizottság szervezeteinek nézeteit, és nem tulajdoníthatók a Technikai Felülvizsgálati Bizottság egyes tagjainak. Ezt a munkát a Climate Imperative finanszírozásával támogatták.”*

És hallott már valaha valaki a [Climate Imperative-ről](#)? Néhány pillanat és egy keresőmotorral megkapjuk a választ. A hat „rendező” közül kettő Laurene Powell Jobs és John Doerr. Igen, Laurene Jobs a pénzt az Apple-től örökölte, és John Doerr a Kleiner Perkinstől, aki éppen egymilliárd dollárt fordított a Stanford Egyetemre, hogy elindítson egy új „fenntarthatósági” iskolát.

A jelentés 89 oldalas, és nagy része erősen technikai zsargonban van megírva. A cél az, hogy meggyőzze Önt arról, hogy a cél, hogy 2030-ra 85%-ban szén-dioxid-mentes áramot állítsanak elő, és ez egyszerűen és teljes megbízhatósággal megvalósítható. „Vannak modelljeink, amelyek az összes releváns változót tartalmazzák. Minden lehetséges extrém forgatókönyvre "stressz tesztek" végeztünk”. Az alábbiak a jelentés promóciós szövegéből származnak, amely az Energy Innovation honlapján található:

*A GridLab és a Telos Energy modellezése azt mutatja, hogy Kalifornia 2030-ra 85 százalékos tiszta energiát képes elérni a megbízhatóság veszélyeztetése nélkül, még stresszes körülmények között is. ... A műszaki tanulmányban három olyan portfóliót dolgoztak ki, amelyek 2030-ra 85 százalékban tiszta villamos energiát tartalmaznak, és tükrözik az erőforrások bővítésének és a felgyorsult villamosításnak a különböző szakaszait. Ezeket a portfóliókat olyan stresszhatásokra tesztelték, mint például a földgáztüzelésű erőművi blokkok leállítása az [USA] államokban, Nyugaton a szén kiváltása megújuló energiára és energiatárolásra, valamint a 2020 augusztusi hőhullámok megisméltődése, amelyek áramkimaradásokhoz vezettek. A tanulmány az összes stressztényezőt együttesen értékelte, beleértve a szokásosnál szigorúbb importkorlátozásokat is, és arra a következtetésre jutott, hogy a jövő tiszta energia hálózata képes megbirkózni a terheléssel ilyen extrém körülmények között is.*

Tehát a kaliforniaiaknak szóló üzenet: fektessenek be több száz milliárd dollárt az adófizetők dollárjainak terhére a következő nyolc évben, vak hittel, hiszen a modelljeik mindent számba vettek, még azt is, ami elromolhat. Mellesleg ne várjon tőlük költség-előrejelzést – az túlmenne a projekt keretein.

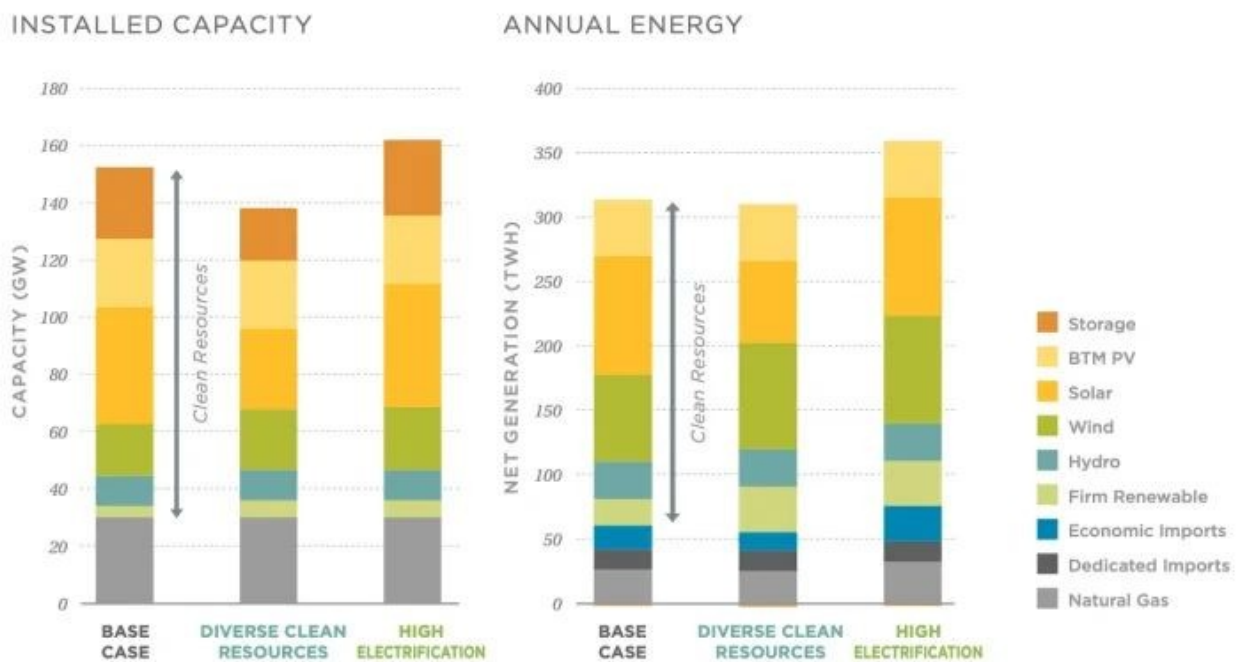
Amint az itt olvasók tudják, az efféle fantáziákra egyszerű a válasz: mutassanak akár egy 5000 vagy 10 000 lakosú kisváros számára megvalósított működő demonstrációs projektet, amellyel igazolható egy 40 millió lakosú nagy állam esetére való megvalósíthatóság a költségek bemutatásával. Mondanom sem kell, ilyen nem létezik - írja a szerző.

Hogy lássuk, van-e komolyság ezeknek az erőfeszítéseknek a háttérében, meg kell néznünk, miként kezelnek a jelentés forgatókönyvei két kérdést: (1) a kapacitás többletignyt és (2) az energiatárolást.

A jelentés szerény érdeméért el kell ismerni, hogy a 85%-os szén-dioxid-mentes villamosenergia-cél eléréséhez azért 15%-os részesedést fenn kell tartani a földgázból származó villamosenergia-termelésből. De **mekkora szél- és napenergia-kapacitás szükséges** a többi fedezéséhez?

A jelentésben továbbá részben elismerik, hogy **nagy tárolókapacításra lesz szükség**. De mekkorára és milyen áron?

Az ezekkel a kérdésekkel kapcsolatos legfontosabb információkról a tanulmány 24. oldalán található oszlopos diagramok tájékoztatnak:



A baloldali oszlopsor a 2030-ig létesítendő kapacitásigényeket (GW), a jobboldali az általuk termelt évi villamosenergia mennyiségeket (TWh) ábrázolja három változatban. A barna szín az energiatárolási kapacitást, a legalsó szürke szín a mindenképpen szükséges gázerőművi kapacitást, ill. -termelést tünteti fel. A többi szín a különböző megújuló energiák megoszlását ábrázolja. Hagyományos erőműként már csak a gázerőművek szerepelnek.

Összehasonlításképpen Kalifornia áramfogyasztása 2006. július 24-én érte el az 50,27 GW-os csúcserőértéket. Az elmúlt években a csúcserő 46-47 GW tartományban mozgott. A jelenlegi termelési kapacitás körülbelül 82 GW, ami jelentős többletkapacitást tartalmaz, amire a nagy mértékű szél- és naperőművi teljesítményingadozások kompenzálására szükség is van. A

jelentés 2030-ra vonatkozó forgatókönyvei az ábra szerint **140 és 160 GW közötti új kapacitásépítést** javasolnak, ami nagyjából háromszorosa a csúcsigénynek. A 30 GW körüli földgáztüzelésű kapacitás majdnem elegendő lenne az átlagos fogyasztás és a csúcspoyasztás közötti igény körülbelül kétharmadának a fedezésére, de úgy tűnik, hogy csak a karbantartások miatti helyettesítésre és a készenléti feladatra (meleg tartalék) szánják ezeket a blokkokat, ill. az esetek 85 %-ában hideg tartalékként állnának.

Arra a kérdésre, hogy mennyi **energiatárolási kapacításra** van szükség ezekhez a forgatókönyvekhez, a diagram körülbelül **20 GW-tól** (Diverse Clean Resources /tisza erőforrások forgatókönyv – középső oszlop) **25 GW-ig** (magas villamosítási forgatókönyv - jobboldali oszlop) terjedő tartományt mutat. Rendben, de évi hány gigawattóra lesz szükség és mennyibe kerül? Bár messze ez a legfontosabb kérdés, amelyet meg kellene válaszolni egy elsősorban szél-, napenergia-, és energiatároló alapú villamosenergia-rendszer kiépítésére irányuló erőfeszítések során, ebben a jelentésben nem található meg erre a választ. A New York-i *Climate Action Council vizsgálataihoz* hasonlóan ez a jelentés is egyszerűen alkalmatlan a feladat felvázolására. (Vagy talán a szerzők tisztában vannak a témával, és azért nem foglalkoznak bizonyos kérdésekkel, mert azok a projekt lehetetlenségét bizonyítanák, és feldühítené a fogyasztókat. Nehéz megmondani, hogy a kettő közül melyik az igaz.) A gigawattórákban mért energiatárolásról a jelentésben csak a 79. oldalon esik szó, ahol a szöveggörnyezetből jól látszik, hogy a tárgyalt tárolói kapacítás **csak a napi kiegyenlítést** szolgálja, és még csak nem is számol a szél- és napenergia-termelés szezonálisával.

Mennyibe kerül mindez? - kérdezi a szerző a cikk végén. A termelői kapacításnak a csúcspoyasztás háromszorosára való növelése, a földgázrendszer karbantartott állapotának a fenntartása hideg tartalékban az idő legalább 85%-ában, valamint elegendő tárolókapacítás biztosítása szél- és napenergia szezonális változásainak a figyelembevételével? A jelenlegi rendszer költségének háromszorosa nagyon konzervatív becslésnek tűnik. Nagy valószínűséggel legalább ötszörös költséggel kell számolni. De ez a jelentés természetesen a költségek kérdésével nem foglalkozik.

\* \* \*

Mit fűzhetünk mindehhez? Tudjuk, hogy az elmúlt években Kaliforniában több kisebb-nagyobb áramkimaradás volt. Ha a cikkben szereplő célkitűzéseket próbálják megvalósítani (2030-ig, ill. 2045-ig!), akkor már csak nagyobb és még nagyobb áramszünetek bekövetkezése borítékolható. Teller Ede önéletrajzi írásából tudjuk, hogy annak idején a villamos energia szűkössége (egy nagyobb áramkimaradás) miatt egy tározóval rendelkező vízerőművet terveztek építeni Kaliforniában (aminek a népszerűsítésében a kormányzó mellett személyesen Ő is részt vett), de a környezetvédők megfűrták. Az írja, hogy attól fogva fenntartással viszonyult a környezetvédő mozgalmakhoz.

Azért érdemes valamit mégis megjegyezni: a cikkből az is világosan kiderül, hogy milyen intézményi, szervezeti és vállalati rendszeren (hálón) keresztül működik a „háttérhatalom”.

## 2. Oklahoma

A másik állam **Oklahoma**, mintha más kontinensen lennénk, vagy legalább is mintha itt másképpen járna az óra. De nem. Ez is az USA, legalább is **Bonner Cohen** cikke alapján, amelynek a címe:

**Oklahoma törvényt hoz a fosszilis tüzelőanyagokra irányuló ESG-politikák ellen.**<sup>3</sup>



Ez az a hely, ahol végre jól járnak az órák: Oklahomában. Kép: Isaac Martin / Unsplash

Az USA, tágabban a nyugati világ felült a neomarxista, újbaloldali ideológia vonatára, amelynek vagonjai a Woke, a Great Reset, az ESG, és a Green New Deal, mozdonya a klímavédelem. A vonat egyre gyorsabban robog az önfelszámolás felé. Az ideológia már beférkőzik a vállalati szférába.

A nagy multinacionális bankok és pénzügyi cégek a vállalatok számára környezeti, társadalmi és irányítási (ESG) szabályokat, kritériumokat dolgoztak ki és a banki, hitelezési szolgáltatások során nyomásgyakorlással ezek követésének önvizsgálati tevékenységre és jelentéskészítésére kényszerítik a éghajlati kockázataik és a szén-dioxid kibocsátásuk

---

<sup>3</sup> <https://www.cfact.org/2022/05/19/oklahoma-enacts-law-to-counter-esg-policies-targeting-fossil-fuels/>

területén. A hagyományos energiatermelés területén befektető és beruházó vállalatokat diszkriminálják.

Ezek után térjünk rá **Bonner Cohen, cikkének ismertetésére**<sup>4</sup>:

A nagy pénzintézetek környezetvédelmi, szociális és irányítási (ESG) politikájának visszaszorítása érdekében az Oklahoma állam **törvényt fogadott el**, amely előírja az államnak, hogy váljon meg minden olyan pénzügyi társaságtól, amely bojkottálja a fosszilis tüzelőanyag-ipart.

A 2022. évi, az energiaügyi diszkrimináció megszüntetéséről szóló törvény (House Bill 2034) előírja az államkincstárnak, hogy vezessen egy listát az energiavállalatokat bojkottáló pénzügyi társaságokról, és tegye elérhetővé ezt a listát minden állami szerv számára. Az állami hivatalnak ezt követően tájékoztatnia kell a kincstárnokot azokról a tőzsdén jegyzett pénzügyi társaságokról, amelyekben közvetlen vagy közvetett érdekeltsége van. Ezenkívül írásos értesítést kell küldeniük az érintett pénzintézetnek, jelezve, hogy az értékesítés tárgyává válhatnak.

Az új törvény értelmében egy kormányzati szervnek a tőzsdén jegyzett pénzügyi intézmény eszközeinek legalább 50 százalékától a pénzügyi szervezet értesítésének kézhezvételétől számított 180 napon belül, az eszközök 100 százalékától pedig 360 napon belül meg kell válnia.

Idézetek a **diszkriminációval** kapcsolatban:

"Az olaj és a gáz államunk gazdaságának gerincét képezi, és fontos, hogy mindent megtegyünk annak érdekében, hogy iparágainkat teljes mértékben támogassuk" - mondta Mark Allen (R-Spiro) szenátor a KFOR-nak. „Örülök, hogy meghoztam ezt az intézkedést, amely mentesíti államunkat a fosszilis tüzelőanyag-iparral szembeni diszkriminációtól, és örülök, **hogy kollégáim felismerik annak fontosságát, hogy állást foglaljunk azokkal a nagyvállalatokkal szemben, amelyek a politikai ideológiát az érdekeink elé helyezik.**

„Oklahoma az az állam, amelyet a fosszilis tüzelőanyagokra építettek. Ha bojkottálja őket (a fosszilis tüzelőanyag-ipart), az állam nem fog üzletet kötni Önnel” – tette hozzá Mark McBride (R-Moore) szenátor.

Oklahoma új törvénye egy hasonló, korábban Texasban elfogadott törvényt, a State Bill 13-at követi. Mindkét állam úgy látja, hogy az ESG-mozgalom az adóalapot és megélhetést veszélyezteti.

Az ESG-politikát támogató pénzintézetek azzal a céllal teszik ezt, hogy megfosszák az olaj- és gázkitermelőket a tőkétől, és ezáltal előnyben részesítik a megújuló energiával foglalkozó vállalatokat, amelyekbe sokan közülük befektetnek. Az ESG-pártiak azt remélik, hogy ha a tőke elapad, a fosszilis tüzelőanyaggal foglalkozó vállalatok fokozatosan kiszorulnak a piacról. Az ESG-t a Biden-adminisztráció aktívan támogatja, mivel úgy tekint rájuk - a

---

<sup>4</sup> Bonner Cohen: Oklahoma geht gesetzlich gegen ESG-Politik vor, die auf fossile Brennstoffe abzielt. EIKE, Mai, 29. 2022

szövetségi szárazföldi és tengeri fúrési engedélyek megtagadásával, valamint az olaj- és gázvezetékek építésének megakadályozásával együtt -, mint akik a megújuló energiaforrások, különösen a szél- és napenergia számára szabad utat biztosítanak.

A fosszilis tüzelőanyagokkal foglalkozó vállalatoktól való, ESG-inspirált elidegenítés és az ezzel együtt járó felhívás, hogy hagyják azokat a földben, egy olyan időszakban történik, amikor az energiaárak az egekbe szöknek, és az ország egyes régióiban áramkiesésektől tartanak a nyáron. Miközben a hálózatüzemeltetők áramkimaradásokra figyelmeztetnek, az Egyesült Államok keleti partvidékén akut hiány van az amúgy is drága gázolajból. Pedig a dízelüzemanyagot az ipar és az ellátási lánc minden ágazatában használják, az áruszállítástól a gyártáson át a mezőgazdaságig, többek között teherautók, traktorok, tehervonati mozdonyok és nehézgépek hajtására az építkezéseken.

Az autósok és a vállalkozások már érzik az árnyomást. Az AAA [American Automobile Association = az ADAC amerikai megfelelője] adatai szerint a dízelüzemanyag országos átlagára május 13-án a 15. egymást követő évben minden idők legmagasabb szintjére emelkedett, elérve az 5,56 dollárt gallononként [kb. 4 liter] - jelentette a Wall Street Journal. Az árak 2022-ben 56 százalékkal emelkedtek, meghaladva a nyersolaj irányadó árának emelkedését. Az ólmozatlan benzin kiskereskedelmi ára 35 százalékkal, 4,43 dollárra emelkedett gallononként.

A dízelolaj az iparágak „igáslova”, és nem helyettesíthető szélerőművekkel, napelemekkel vagy akkumulátorokkal.

De ezt ne említse senkinek a Biden-adminisztrációból; ott nem akarják meghallani – zárja cikkét a szerző.

\* \* \*

Egy másik cikk alapján<sup>5</sup> érdemes arról is szólni, hogy e témában nem csak Oklahomában, hanem más államokban és szövetségi szinten is megindultak komoly tiltakozások, ill. összefogások. E helyen röviden az alábbiakat említjük:

- A Heartland Institute élére állt annak az összefogásnak, amely kormányzati kapcsolatokkal is rendelkező intézményekkel, szervezetekkel és vállalatokkal együttműködve erősen bírálják és támadják az ESG-mozgalmat. E tevékenységük összehangolására és gyakorlásához modellszabályokat dolgozott ki.

- Szövetségi szinten a közelmúltban 16 állam kormányzója levelet írt Joe Biden elnöknek, amelyben arra kérték, hogy vonja vissza az Egyesült Államok Értékpapír- és Tőzsdefelügyeletének (SEC) javaslatát, amely arra kényszerítené az állami vállalatokat, hogy elszámoljanak az úgynevezett éghajlati kockázatokkal és az üvegházhatású gázok kibocsátásával kapcsolatos tevékenységükről. A kormányzók azzal érvelnek, hogy a javaslat indokolatlan, kívül esik a SEC hatáskörén, árt az amerikai gazdaság versenyképességének, és csökkenti a befektetők hozamát, beleértve az amúgy is súlyosan alulfinanszírozott állami nyugdíjalapokat.

- Chip Roy képviselő (Texasi republikánus) és az Egyesült Államok Képviselőházának hét másik tagja olyan jogszabálytervezetet nyújtott be, amely megtiltja az állami takarékosági megtakarítási tervnek (TSP) az amerikai adófizetők dollárjainak ESG-alapokba való befektetését. A No ESG at TSP törvény tiltaná a TSP számára, hogy lehetővé tegye a

<sup>5</sup> H. Sterling Burnett: Wohlverdinter Rückschlag für ideologisch motivierte Investitionen. EIKE, Jun 08, 2022

résztevőknek, hogy nyugdíj-megtakarításaikat olyan alapokba fektessenek be, amelyek környezeti, társadalmi, irányítási vagy egyéb politikai kritériumok alapján hoznak befektetési döntéseket. Roy és munkatársai mellett érvelnek, hogy a kormány terveinek középpontjában az alapok hozamának maximalizálását célzó törekvés, és nem a progresszív politikai célok legyenek.

\* \* \*

Talán túl pesszimistán nyilatkoztam a neomarxista mozgalmak térhódításáról. Szerencsére még erősek az USA-ban az önvédelmi reflexek és energiák is, habár igaz, hogy későn ébrednek. Íme:

*A több mint 1000 befektető körében végzett felmérés szerint az amerikaiak azt akarják, hogy a vállalatok, amelyekbe befektetnek, inkább profitot termeljenek, mintsem olyan politikai programokat mozdítsanak elő, amelyek nem részei a vállalat küldetésének. Míg a válaszadók 29%-a egyetértett azzal, hogy „jó dolog”, ha a vállalatok pénzügyi hatalmukat a vezetők által támogatott politikai vagy társadalmi célokra használják fel, addig 58%-uk – kétszer annyi befektető – szerint ez „rossz dolog”.*

*Vivek Ramaswamy vállalkozó és korábbi gyógyszeripari ügyvezető nemrég egy vagyonkezelő céget alapított, amely a BlackRock-kal, a Vanguarddal és a State Street- kiván versenyezni a „kiválósági kapitalizmus” megközelítésével.*

*"A vállalati Amerika depolitizálása nem lehet bal- vagy jobboldali probléma" - mondta Ramaswamy. „Ennek semmi köze a pártpolitikához. Az apolitikus magánszektor előfeltétele egy egyébként megosztott ország összefogásának. Ez egyfajta menedék, távol a politikától. Ha ezt elveszítjük, ez az amerikai kísérlet végének kezdete lesz.”*

Izgalmas és veszélyes idők járnak, nem csak az Egyesült Államok, hanem a világgazdaság számára. Fontos, hogy éberek és jól tájékozottak legyünk. Minél többet tanul valaki az ESG/Great Reset mozgalomról, annál jobban megéri a veszélyt, és azt, hogy miért kell küzdenünk ellene. A Heartland Institute bátorítja az olvasóit, hogy csatlakozzanak a harchoz, és támogassák az erőfeszítéseit. „Harcolunk a szabad választásodért a piacon és [nem csak] az Egyesült Államok gazdaságának megmentéséért.”

Hát csatlakozzunk, mindenki a maga helyén. Én azzal, hogy ezen a honlapon a 366. tájékoztató írásomat teszem közzé. Próbálok üzeni azoknak is, akikre tartozik a mai világ egyik, hanem a legfontosabb veszélyének elhárítása.

(Petz Ernő, 2022. 06. 16.)



