

A nyugati demokráciák demokráciadeficitjei

„A **SPIEGEL** egyik újságírója bemutatta, milyen sikeres lehet az ember, ha a korszellem ízlése szerint táplálja a szerkesztőket és az olvasókat. Olyan helyekről, emberekről és eseményekről írt, amelyek fiktiivék voltak, de tökéletesen szolgálták az uralkodó bal-zöld előítéleteket. Csinálhatod kevésbé merészen is: eleve meghatározod egy jelentés eredményét, majd – egyfajta alibiként – személyre szabott kutatást végzel. Csinálna ilyet egy jó nevű állami műsorszolgáltató? Van egy gyanúnk.”

Újságírás a klímaváltozás idején¹

Postázta: [Admin](#) | 2022. október 28. | [éghajlat](#) | [7](#) |



Jól védett a zavaró vélemények ellen. Képmotor akyurt / unsplash

¹ Hans Hofmann Reinecke: Journalismus in Zeiten des Klimawandels, EIKE, Okt 28, 2022

Hans Hofmann Reinecke

SPIEGEL-szabvány

Négy évvel a Relotius-botrány után vagyunk, amikor a SPIEGEL újságíróját elítélték, mert ő találta ki cikkeinek történetét, személyeit és helyszíneit. A közös ezekben a cikkekben: mindegyik a német korszellemet és az éghajlattal kapcsolatos rémhírterjesztést szolgálta.

A SPIEGEL vezetősége megdöbbenett ettől a kinyilatkoztatástól, és hangosan felkiáltott: „Állítsd meg a tolvajt!” És hogy ez ne történjen meg a jövőben, kötelező érvényű minőségi követelményeket fogalmaztak meg és tettek közzé a jövőbeni újságírói munkára vonatkozóan. Ezeket az elveket később az iparág többi szereplője „Spiegel-szabványként” alkalmazta.

A szabadság veszélyben van

Idén szeptember 22-én a **Südwestrundfunk** SWR csapata, az ARD tagja és egy közintézmény ellátogatott az Európai Klíma és Energia Intézetbe, az [EIKE](#)-be. Eljöttek interjút készíteni az intézet alelnökével, **Michael Limburg** dipl. Ing.-el. A beszélgetést egy barátságos SWR riporter vezeti - agroökológus, újságíró és filmes.

Az EIKE mottója: *„Nem az éghajlatot fenyegeti veszély, hanem a szabadságunkat.”* Természetesen a 21. század elején ez úgy hangzik, mint a forradalomra való felhívás. Michael Limburg ezzel teljes mértékben tisztában van, és az is világos számára, hogy a több milliárd műsorszolgáltatási díjjal táplált német műsorszolgáltató nem kevesebb, mint egy forradalomban érdekelt. Annak érdekében, hogy egy tartalmas, szellemes beszélgetésbe keveredjen, feltételül szabta, hogy a Spiegel-szabványok teljesüljenek.

A riporter ezt habozás nélkül megerősítette: "Ha ez nem lett volna, egyáltalán nem jöttünk volna."

A Spiegel szabvány egyik legfontosabb követelménye:

- *„Ha a kutatás egy tézist követ, akkor nemcsak bizonyítékokat kell keresni, hanem ellene szóló bizonyítékokat is. Minden kutatás nyílt végű.”*

Az imakerék

A riporter belépése a beszélgetésbe meglehetősen sikeres volt; utalt az EIKE mottójára: „Miért gondolja, hogy nincs veszélyben a klíma?” A további [interjú](#) ezután bő egy óráig tartott, de tíz perc múlva véget is érhetett volna, mert onnantól kezdve csak ismétlésekre került sor.

Limburg úr számos érvet ismertetett azzal kapcsolatban, hogy miért jogosak az ember okozta éghajlatváltozással kapcsolatos kétségek. Tehát pl. arra hivatkozott, hogy a korona vírus miatti zárlatok időszakában nem mérséklődött a légkör CO₂-növekedése. Ha a CO₂-növekedést emberi tevékenység okozná, akkor pontosan ezt kellett volna megfigyelni. Ugyanis a forgalom (közlekedés, szállítás), az ipari termelés és a közélet visszaesése miatt az érintett időszakokban lényegesen kevesebb fosszilis tüzelőanyagot fogyasztottak.

Ez a megfigyelés a levegő CO₂-koncentrációjának mérésén és mindenki számára elérhető gazdasági mutatókon alapul, tehát nem Limburg úr önkényes kijelentése volt. A kérdező azonban nem ment bele a kijelentés meggyőző logikájába, csak annyit közölt, hogy ez ellentmond az "IPCC" - így nevezte az Intergovernmental Panel on Climate Change kormányközi ENSZ-szervezetet - kijelentéseinek. Limburg úr ezért „klímatagadó”.

Az igazi szándék

Ez az érvek cseréje újra és újra megismétlődött, Limburg további fejtegetéseiben is. A kérdező soha nem ment bele a logikai összefüggésekbe - akár tudatos, stratégiai okokból, akár technikai tudás hiányában -, csak többször hangsúlyozta az IPCC állításaival való szembenállást.²

Ez az eljárás most leleplezi az interjú valódi szándékát. Az egyetlen célja annak bemutatása, hogy Limburg úr klímatagadó és téved, valamint, hogy az EIKE veszélyes egyesület. Ezzel a meggyőződéssel érkeztek, és egyáltalán nem volt szándékuk, hogy bármit is megtudjanak Limburg éghajlatváltozással kapcsolatos megállapításairól. Ez jó újságírás? Ez "nyíltvégű kutatás"?

A riporter elzárkózott minden olyan felhozott bizonyítékoktól, amely ellentmond azon tézisének, miszerint az IPCC-nek mindenben igaza van, és Mr. Limburg éghajlattagadó.

Az önmagát kikiáltó Vatikán

Az IPCC 1988-ban jött létre többek között a két amerikai szenátor, Timothy Wirth és Al Gore kezdeményezésére. Utóbbi aztán a 2000-es amerikai elnökválasztáson kikapott Bush Juniortól. Aztán 2006-ban az An Inconvenient Truth című, globális felmelegedésről szóló film révén a globális klímakutatási tekintély rangját, és 2007-ben megosztott Béke Nobeldíjat kapott.

De Al Gore politikus, nem tudós. A tudomány és a politika azonban szegényes ágyassá tesz. A politika a többségről szól, a tudomány az igazságról. És ha a kettő nem kompatibilis, akkor az igazság általában behődöl.

Eközben az IPCC tévedhetetlenséget követel, és démonizálja a más vallásúakat. Az IPCC klimatológusai ugyanúgy követnek el hibákat, mint a többi kutató. Némelyik azonban annyira groteszk, hogy nem lehet mentegezni.

A Himalája gleccserei

2007-ben az IPCC közzétette 4. értékelő jelentését, amely szerint a Himalája gleccserei 2035-re eltűnnek. Ez a kilátás, amelyet egyes sajtóorgánumok és politikusok komolyan vettek, aggodalmakat váltott ki a vidéki indiai és kínai közösségekben, ahol a mezőket a himalájai jégből származó víz öntözi.

Néhány sorban elmagyarázom, miért hamis ez az állítás:

² Ezzel kapcsolatban érdemes emlékeztetni arra, hogy a Szövetségi parlamentben a környezetvédelmi miniszter asszony egy kérdésre úgy válaszolt, hogy nincsen már szükség semmilyen tudományos vizsgálatra, mert az IPCC már mindent megvizsgált és mi az IPCC állásfoglalásait fogadjuk el.

A hegymászók és a pilóták tudják, hogy a levegő a magassággal egyre hidegebb lesz, a meteorológusok pedig azt, hogy 1000 méter magasságban a hőmérséklet átlagosan 6 °C. Például, ha a völgyben átlagosan 12 °C van, akkor 1000 méterrel feljebb 6 °C és 2000 méteren kezdődik a fagyzóna. Ha történetesen hegyek vannak ott, akkor nagyjából ez a hóhatár.

Ha a légkör hőmérséklete 6 °C-kal emelkedne világszerte, a hóhatárok bolygónk különböző hegyeiben 1000 méterrel emelkednének. Ahhoz, hogy a Himalája jégmentes legyen, a hóhatárnak durva becslések szerint a mai 5000 méterről 9000 méterre kellene emelkednie. Ez 4000 méter tengerszint feletti magasságkülönbség, ami $4 \times 6 \text{ °C} = 24 \text{ °C}$ hőmérséklet-emelkedésnek felel meg.

A jelenlegi becsült globális felmelegedés kevesebb, mint évi 0,02 °C. 2007 és 2035 között ez fél Celsius-fok felmelegedést jelentene, nem 24 °C-t. 2035-re a hóhatár 80 méterrel emelkedhet, de semmiképpen sem 4000 méterrel!

A prognózis éppoly abszurd, mint az a kijelentés, hogy egy új vírussal fertőzött betegnek 78 °C-os láza volt.

Senki sem volt az IPCC-nél, aki észrevette volna ezt a hülyeséget, mielőtt a világ legfontosabb döntéshozói számára készült jelentésbe belekerült? De van még egy sor ilyen szerencsétlenség, amelyek mindegyikét böbeszédűen megvédene, ahogy az a politikusoknál lenni szokott.

Nyíltvégű kutatás?

A riporter nyilvánvalóan nem tájékozódott ezekről a szerencsétlenségekről. Tézise teljesen nyilvánvaló volt, hogy az IPCC nem tévedhet, míg Limburg úr mindenben téved, és feltehetően neki (azaz a riporternek) eleve „igaza is van”. A Spiegel Standard azonban megköveteli: *„Ha a kutatás egy tézist követ, akkor nemcsak bizonyítékokat kell keresni, hanem ellene szóló bizonyítékokat is.”* A riporter gyorsan aranyérmert kapott volna, ha ezt valóban megteszi. Utána olvashatott volna az IPCC-nek, hogy lássa, semmiképpen sem tévedhetetlenek. Keresése során minden bizonnyal felfedezte volna, hogy egy sor más csúcskategóriás tudós ellentmond az IPCC-nek, beleértve fizikai Nobel-díjasokat is.

A jelentés tehát keveset mond Michael Limburgról, de annál többet a médiában érvényesülő minőségi szabványokról: a "Spiegel-szabványok" valójában nevetséges alkalmazásáról. És még valami ijesztően világossá válik:

A mai Németországban minden éghajlati kutatás tilos, hacsak eleve nem garantálják, hogy eredményei teljes összhangban állnak az IPCC nyilatkozataival.

E tekintetben a jelentés alátámasztja az EIKE mottóját: A kutatás szabadsága nemcsak veszélyben van, hanem már nem is létezik.

Ez a cikk először a szerző [Think-Again](#) blogján jelent meg. A „Green and Stupid” című bestsellerje elérhető az [Amazonon](#).

* * *

Ahelyett, hogy a szokásos módon kommentárt fűznénk e félelmetesen diktatórikussá vált németországi állapotokhoz, inkább közöljük a cikk után olvasható hozzászólások egyikét:

Stefan Strasser, 2022. október 28-án 11:01-kor

„Annak érdekében, hogy ne vonjunk le elhamarkodott következtetéseket, először meg kell várni, hogy mit is sugároznak majd valójában.

Általánosságban azonban elmondható, hogy ennek a témának semmi köze a valós vagy jogi személyekhez! Tehát nem az IPCC és nem Limburg úr véleménye a döntő, hanem az, hogy mi történik a fizika törvényei szerint.

Ennek nyílt végű kutatása a tudomány feladata. De amíg a tudomány egy része olyan elméleteket állít fel, amelyek ellentmondanak a fizika ismert törvényeinek, és ami még fontosabb, a természetben megfigyelhetőnek, addig igaznak kell lennie, hogy ez a tudomány még nem értette meg az összefüggéseket.

És persze vannak más tudósok is, akik nem értenek egyet ezeknek a "nem értőknek" az állításaival, de ezeket az embereket különféle módon elhallgattatja az ideológiailag konformista többség. Vagy úgy, hogy a média figyelmen kívül hagyja őket, és így ismeretlenek maradnak a tömegek számára, vagy akár úgy, hogy elveszítik az állásukat. Bizonyára nem véletlen, hogy elsősorban a nyugdíjasok mernek rámutatni a hiányosságokra, hibákra.

Mindenesetre örültség félreértett összefüggések alapján dönteni kötelező politikai kényszerintézkedésekről, amilyen pl. a belsőégésű motorok betiltása 2035-től. Ez mutatja, milyen abszurd ez az EU jelenleg. Brüsszelben a meg nem választott bürokraták lobbivezért szabályokat határoznak meg, amelyekért nem kell felelniük, és nem is lehet ellenük politikailag védekezni.

Jó éjszakát Európa...”

Eddig az idézet, amellyel teljes mértékben egyetérthetünk. Megfigyelhető, hogy az EIKE közleményeihez kapcsolódva egyre szaporodnak a hasonló józan hozzászólások.

(Petz Ernő, 2022. 10. 30.)

Utóirat

Azóta a riport megjelent. Az újságíró visszaélt a helyzetével. Önkényesen beszerkesztett az adásba erdőtűzekkel stb. kapcsolatos „tényeket”, a beszélgetés megcsonkítva került bele, amiért Michael Limburg professzor elhatárolódó levelet volt kénytelen írni.*

* ARD diskreditiert Michael Limburg und EIKE -mal wieder. EIKE, Nov 3, 2022. 11. 04.

(PE. 2022. 11. 04.)

