

Visszaszámlálás

Azzal kell kezdem, hogy tárgykörben ez a megszólalásom lesz az utolsó.

Oka ennek egyrészt az, hogy szeretnék haladni még azon tartalmak megszületésével és közreadásával, amelyek célzata az hogy [hasznára legyenek](#) a nyomainkba lépőknek. [Nem „publikációk”; ezen [fedőtevékenységgel](#) egy ideje ugyanis rendkívül [sajátos anyagot](#) termelnek.]

Másrészről pedig az, hogy messze elegendőnek tartom a már [közzétett cikket](#) önmagában is arra, hogy a benne felvetett kérdéseket kétségeket nem-hagyóan válaszolja meg.

Esetenkénti elmélyültebb újraolvasással. – Két teljes hónapig gyűjtöttem a hozzávaló anyagot, hogy szokatlan részletekkel is megismertessem azokat, akik úgy vélik otthon vannak a témában.

Örülnék ha ez sokakkal megesne, de meglehet hogy csak kevesek jutnak el odáig; ezen utólagos polemizáló szavak keveset segítenek.

Kiindulásként hadd rögzítsem: Tisztelem *Szarka Lászlót*, akár azért az *egyetlen* mondatáért is amit a 45. lábjegyzettel is indikálva a szövegemben elhelyeztem. Több hasonló gondolati-összeecsengésre azonban (melyek eddigi írásaimban párhuzamosíthatók kijelentéseivel) nem ez a hely hogy felhívjam bárki figyelmét is. Tehát ez nem párbaj, közte és köztem. Amiért szólni éreztem helyénvalónak, a cikkel is s ezúttal is, annak oka más. De szavak helyett jöjjenek a tények.

1.) „Sem rokona, sem ismerőse, nem vagyok senkinek...”

Sem *Salby* sem *Harde* létezéséről nem tudtam (kb. 2020. decemberéig); az *IPCC* álláspontjáról is mindössze annyit, hogy az szöges ellentétben áll a jelenleg egyetlen, tényszerű mérési-adatokon alapuló dolgozat tartalmával. Amelynek a konklúziójával **kémiai**-irányból indulóan magam is azonos kvalitatív álláspontra jutottam, messze azelőtt hogy a dolgozatról s szerzőjéről hallottam volna. *Miskolczi Ferenc kálváriája* megismerése után sem foglalkoztatott különösebben az, hogy melyik klímatudós éppen mit mond, vagy hol áll, hiszen jobbra csak egymással vannak elfoglalva, miközben az egyetlen stabil pont, *M.F.* eredménye, mint feledett bolya hánykolódik. Itt-ott ejtettem már szúrásokat a semmiből nagyhirtelenséggel teremtődött megannyi klímatudóson, amit itt apró átirattal így tömörítenék: „*pénz-szagra gyűl az éhes vad...*”

N.B.: *Szarka László* neve is ugyanabban a levelezésben merült fel előttem először ahol *M.F.* létéről jelzőfényt kaptam: egy az évfolyamommal kezdeményezett [polémia](#) kapcsán.

2.) Tartott ez az állapot egészen addig, amíg egy [hímező-hámozó](#) fontoskodó kavarása és mismásolása [toll ragadására készített](#), s ennek folyamányaként (privát-levelezésen keresztül) látóterembe nem került *Berry* cikke. Amiben azonnal megleltem az alapvető hibát [ami mostani kritikám központi-eleme], ám találtam benne kiaknázhatót is [ld. a szóbanforgó cikkem bevezetőjében: *azon az alapon hogy érvelése egyik pontjából deriválhatónak láttam egy negligált ám fontos tényező valós-súlyának egy új-irányból érkező alátámasztását*] így siettemben az akkori írásomba az anyagot (a jelzett értelemben) felhasználtam.

A dolgok későbbi, ráérősebb meghánya-vetése közben, kényszerűségből is újránézve a cikket, azt egyre tarthatatlanabbnak találtam. Emiatti furdalás okán ástam elő (számomra az ismeretlenből), pusztán az elejtett nevek alapján, *Salby* és *Harde* vonatkozó anyagait – hátha azok tisztáznak valamit. S ekkor, félretéve mindent, kellett rácsudálkoznom hogy a trió gyakorlatilag egymást ismétli.

3.) Nekifeküdve az anyagaiknak, a hibáikat viszonylag gyorsan képes voltam azonosítani; ám úgy éreztem a „romboláson” túl valamit adnom is illene, ami úgy tölti be a keletkezett űrt hogy funkcióképes az elemi-magyarzatokat illetően. (Itt elfecséreltem nemkevés időt, egy kvantításokkal leképző modell számításai körül, melyet fel kellett adnom, ahogyan a paramétereit az ismeretlenségből taláalomra válogatva az egyre nagyobb bonyolultságot kívánt volna meg.) Mígnem visszataláltam a „kályhához”, s ez lett a „Kémiai-modell”, részleteiben a II.) fejezet.

4.) Lehetséges hogy a matematikusok elnézőbbek azokkal aki nem ismerik az *Abel-Ruffini tételt*, de én elvárásokkal élek azokkal szemben akik – miközben az egyik leginkább összetett folyamatot vizsgálják – ahelyett hogy előzetesen megkísérelnék megérteni a **tömeghatás** alapvető törvényét (amelyen keresztül nyilvánul meg a *Le Chatalier Braun elv*), amely uralja az összes egyedi kémiai folyamatot, önkényesen modelleket alkotgatnak. Azt képzelve, hogy azok majd az alapvető törvények negligálásával is alkalmasak lesznek helyes képet adni bármiről is. A végtelenségig

lehet a szavakon lovagolni, de amíg valaki nem érzi át hogy a legprimitívebb reakciót is (mint amilyen a CO₂ oldódása és szénsavvá alakulása a vízben) a tömeghatás törvénye igazgatja – s amíg nem tudja hogy azt eszik-e vagy isszák – addig nem juthat el a dolgok megértéséhez. Olyasvalami ez, mintha valaki úgy állna a *Thalész-tétel* bizonyításhoz, hogy a mellőzi a geometria elemeit.

5.) Ettől teljesen más a cikkembeli érvelés; más mint akármelyik klimatológiai publikációé. Legyen az IPCC-n inneni vagy túli. Egyikből sem kölcsönzök semmit. A *Harde*-cikket bíráló publikációra célirányos kereséssel ugyan rátaláltam (ellenőrizendő hogy mondott-e bárki is a témában érdemlegeset, nehogy magaménak vindikáljam a mások által már kitaláltakat – ezt anno így tanították etikusnak, midőn a kémiai-irodalmazás rejtélyeibe kaptunk bevezetést), de abban semmi érdemleges cáfolati-elem nem lelhető fel. S erre a magyarázat is egyszerű: a két oldal frazeológiája és építőkövei is ugyanazok, csupán a vízióik különböznek. Az egyetlen közös elem bennük, hogy mind a bíráló mind a megkritizált őrizkedik a **kémiától** mint az ördögtől.

6.) Nem a kémiát óhajtom a nem-vegyészek előtt itt fetisizálni, de muszáj vagyok a félremagyarázások valós nagyságát érzékletesebben indikálni. Az, hogy a ¹²C/¹⁴C reakciósebességbeli különbségét *Berry* a szinte nüansznyiról (**1,17:1**) az egekbe emeli (**4:1**) – és számos „eredménye” ebből jövel – nem „felülírás”, hanem katasztrofális ormótlanság. Ez a húzás 17%-nyi reakció-gyorsulás helyett 400%-osat jelentene! HOL vannak a bírálók; vagy hol vannak (és milyenek azok a) diplomák? ERRŐL is szól a „*legyen mostantól a lakosság 30%-a felsőfokú végzettségű*” versengés. A *Berry* céljaihoz illesztett 4:1 értékválasztás ékes mai példázata a dolgok ama megértésének, amit egy klasszikusunk ekként rögzít: ébresztőórával akarná gyógyítani az álomkört.

7.) Amellett hogy adekvátan magyarázza a jelenlegi halmozódás tényszerű voltát a kémiai-modell, nem mulasztottam el felhívni a figyelmet a limitációira sem. Nem csodaszer az a rendkívül-összetett folyamatok precíz kvantifikálására, viszont csalhatatlan iránytű.

Könyörgök, ismételten: nem arról van szó hogy a „mienk” [CO₂] változatlanul ott marad a légkörben, és emiatt állna elő a halmozódás. Megforgatja ezt is, azt is a Természet, rendesen. Csakhogy vissza is köpüli: ebből is, abból is; de szinte teljesen mindegy hogy melyikből mennyit. Ami növekszik, az minden-egyed rezervoár tartalma (beleértve a légkört is) – éspedig aszerint, ahogyan azt a kémiai-egyensúlyhoz vezető reakciók igazítják. Szó sincs tehát arról hogy a kémiai-modell bármiféle megkülönböztetéssel kezelné a légköri CO₂-t, forrásait illetően!

Ugyanígy tettem jelzéseket (tetemes hosszúságú kitérőkkel) arra is hogy egyéb, biztosnak vélt tényezők léte mennyire felületes: adataikban, folyamataikban, megértésükben egyaránt. Érdemes lenne ezen feltárásaimnak is nagyobb figyelmet szentelni. Mindenki bennfentesen beszél pl. a „tartózkodási-időről”, anélkül hogy bármi fogalma is lenne az ottani tévelygésekről, tehetetlenkedésről, értetlenségről. [Nekem sem volt, amíg szét nem néztem ott alaposabban.] És kíváncsi lennék arra is: fáj-e valakinek hogy az egyik biológiai alap-tényezőről, az *NPP* értékéről balkézről kiderült hogy az összeegyeztethetetlen a ¹⁴C lecsengéséből effektíve számolható adattal? Ezer sebből vérzik az a felépítmény, amit oly hirtelenséggel rittyentett a fejünk fölé ez a rengeteg félre-képzett klíma-ács. Miért pont a *Salby*-klub tagjait kellene védelmezni – ezek után?

8.) Apróságok. Ha eddig még nem vált volna világossá, akkor most le kell szögezzem: Fogalmam sincs, mi az a „*desmog*” oldal, és a „*scepticalscience*” oldalára is csak elvétve kukkanthattam be (amikor *Hetesi* odairányító kijelentéseit ellenőriztem); mérvadó forrásnak nem tekintem.

Még mindig semmi visszajelzést nem érzékelek annak megrágása felől, hogy léteznek a fosszília-felhasználáson felüli, egyéb-eredetű antropogén-tevékenységhez kötődő CO₂ kibocsátások. [Ld. a [részleteket](#) a CO₂ **válasz**-ban.] Ami felülír minden afféle apróságot, ami a többszázalékok közt motosz. Éspedig rendkívül egyszerűen: **a hibaszámítás alapjain**. Legyen ismert **A** (a fosszilis-kibocsátás), **0,01*A** abszolút-hibával. De tudjuk hogy létezik **B** is (az „egyéb” kibocsátás), aminek azonban sem a nagyságát sem a hibáját nem ismerjük, csupán annyit tudunk róla hogy jelenleg (feltehetően) kisebb **A**-nál, de vele azonos nagyságrendű. KI és MI biztosat tud ekkor állítani **A+B**-ről? Pláne **A+B** hibájáról... Kérdezek erről akárkit, aki pl. a *Covid* miatti fosszília-használat visszaesése szimptomáit keresi az **A+B** ismeretlenje mögött.

Távol álljon tőlem hogy kétségbe vonjam: „*Salby-nak van egy világszerte ismert (légkörfizikai) könyve.*” [Nem ismerem, csupán a videó-prezentációját: annak állításait csupaszítottam le.] Ahogyan a *Harry Potter* szerzőjének több is. Kérdés: jelent-e ez (az ismertségen túl) bármit is? Közelebbi analógiával: *Pierrehumbert* is bír egy könyvvel – sokak szerint az is bejárta a világot. S nem is vonom kétségbe hogy sok tudás halmozódik fel benne, a részletekben – hiszen ez utóbbi könyvet átforgattam, egy kényszer hatására, hogy riposztjaim ne lógjanak a levegőbe. Ám a könyv egésze – ha valaki célirányosan szeretné az ottaniakat bevetni; mondjuk *M.F.* állítását vagy annak cáfolatát levezetni belőle – alkalmatlan a feladatra. Ahogyan ezt (erőtéljes karikírozás kíséretében) [köszömlére](#) is tettem.

Körülbelül ugyanez a sors érte most utol a szóbanforgó trió munkáját is, azzal a különbséggel hogy míg *Pierrehumbert* görbe kalandjai felfedésekor mulattam, most fokozódó szomorúsággal észlelem: mintha az idolk fontosabbak lennének az ideáknál. Valamint a semmitmondó modellek a [sürgősnél](#) is sürgősebb [tennivalóknál](#).

2021. február 15.

Fuggerth Endre